



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 47 PŽ-920/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja te Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom HAL društvo s ograničenom odgovornošću za posredovanje, zastupanje, unutarnju i vanjsku trgovinu u stečaju, Mali Lošinj, Vladimira Gortana 9, OIB 70922518178, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB 23057039320, kojeg zastupa punomoćnik Zvonimir Buterin, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Buterin & partneri, Zagreb, Masarykova ulica 3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-404/2020-150 od 16. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 3. travnja 2024.

#### riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-404/2020-150 od 16. siječnja 2024. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odlučio iz iznosa kupovnine od 352.000,00 EUR ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika, u stečajnu masu unijeti troškove unovčenja u iznosu od 30.344,65 EUR, nakon čega će se namiriti različni vjerovnici Erste&Steiermärkische bank d.d. iznosom od 74.402,86 EUR i djelomično Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava u iznosu od 247.252,49 EUR.

2. Protiv tog rješenja žalbu je izjavio razlučni vjerovnik Erste&Steiermärkische bank d.d. navodeći da je zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka, jer je proturječno i ne sadrži razloge odbijanja namirenja dijela njegove tražbine koja se odnosi na zakonske zatezne kamate u iznosu od 5.412,06 EUR. Žalbenim navodima razlučni vjerovnik upućuje na propust prvostupanjskog suda pravilno utvrditi iznos potraživanja razlučnog vjerovnika koji se namiruje iz kupovnine te obrazložiti i ispitati od strane stečajnog upravitelja zatražene troškove unovčenja.

2.1. Obrazlažući žalbene navode, razlučni vjerovnik tvrdi da je iznos potraživanja dostavio podneskom od 12. siječnja 2024. uz izvod iz poslovnih knjiga sa stanjem na dan donošenja rješenja o dosudi 13. listopada 2023. Pritom je naveo

da je njegova tražbina djelomično namirena (na temelju rješenja o namirenju od 31. listopada 2023. od prodaje druge nekretnine) i da ima potraživanje iz izvoda iz poslovnih knjiga umanjeno za primljeni iznos; stoga je jasno da ne potražuje kamate koje teku nakon 13. listopada 2023., mada je očitom greškom naveo potraživanje kamata do 31. listopada 2023. Ako nije bilo jasno koje kamate potražuje, sud je to morao razjasniti i utvrditi prije donošenja pobijanog rješenja.

2.2. Daljnjim žalbenim navodima obrazlaže zašto smatra da ima pravo na kamate do 13. listopada 2023., budući da je njegovo potraživanje bilo osigurano razlučnim pravom upisanom na dvije nekretnine koje su unovčene. Njegova je tražbina djelomično namirena iz kupovnine ostvarene prodajom jedne nekretnine koja je kupcu dosuđena rješenjem od 31. kolovoza 2023., a na osnovi rješenja o razdiobi kupovnine od 31. listopada 2023. primio je novčana sredstva 30. studenoga 2023. Primljenom uplatom nije ni mogao namiriti kamate nakon 31. kolovoza 2023., jer je s tim danom obračunao potraživanje. Zato ima pravo na zakonske zatezne kamate do donošenja rješenja o dosudi za nekretnine koje su kasnije unovčene, 13. listopada 2023. Tvrdi da je prvostupanjski sud mogao utvrditi da se radi o zakonskim zateznim kamata koje nisu podmirene primljenom uplatom po rješenju od 31. listopada 2023. i koje su tekle do 13. listopada 2023. Uz navedeno, razlučni vjerovnik u bitnome ističe da je u pobijanom rješenju u potpunosti izostalo obrazloženje troškova unovčenja, neovisno o tome što su se razlučni vjerovnici suglasili s obračunom stečajnog upravitelja, a što im je sud propustio dostaviti. Sud u pobijanom rješenju ne navodi od čega se sastoje troškovi unovčenja, je li stečajni upravitelj uz obračun dostavio dokumentaciju niti jesu li troškovi opravdani.

3. Odgovor na žalbu nije dostavljen.

4. Žalba razlučnog vjerovnika je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Osnovano žalitelj ističe da rješenje ne sadrži jasne razloge o odlučnim činjenicama i zahvaćeno je bitnom povredom postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. naime, prvostupanjski sud je propustio ocijeniti osnovanost obračuna troškova unovčenja dostavljenog od strane stečajnog upravitelja koji je bio dužan sve troškove dokumentirati te obrazložiti zatraženu nagradu. Nije dostatno samo navesti troškove i nagradu ili samo utvrditi da su se razlučni vjerovnici složili s obračunom troškova unovčenja (kako je to učinjeno u ovom slučaju), bez obrazloženja odlučnih činjenica. Svaki je trošak potrebno moći ispitati i provjeriti; to je pravo suda, ali i razlučnog vjerovnika koji se namiruje iz cijene postignute prodajom nekretnine. Uz navedeno, prvostupanjski sud nije ispitao niti odlučne činjenice za donošenje pravilne odluke o

namirenju tražbine razlučnog vjerovnika i pobijano rješenje ne sadrži valjane razloge o odbijanju namirenja dijela tražbine koja se odnosi na zakonske zatezne kamate.

7. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odlučio o diobi kupovnine ostvarene prodajom nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo u okviru stečajnog postupka, nakon ročišta za diobu kupovnine. Sud je trebao odlučiti o namirenju sukladno odredbama čl. 124. i čl. 125. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ), uz primjenu odredaba čl. 248. i čl. 254. Stečajnog zakona glede obračuna troškova i namirenja razlučnih vjerovnika iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnine, stečajne mase stečajnog dužnika.

8. Nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini (čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona). Nakon unovčenja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, sud će iz iznosa ostvarenog prodajom najprije namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona, potom tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka te preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika (čl. 248. Stečajnog zakona). Sukladno citiranim zakonskim odredbama prije namirenja razlučnog vjerovnika valjalo je odrediti koji su troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava, sukladno odredbi čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona.

9. U odnosu na troškove unovčenja, prvostupanjski sud je u pobijanom rješenju utvrdio samo to da su se s obračunom troškova unovčenja stečajnog upravitelja u iznosu od 30.344,65 EUR složili svi razlučni vjerovnici. Međutim, dužnost je suda prije donošenja odluke o troškovima unovčenja ispitati obračun troškova kojeg je sastavio stečajni upravitelj. Eventualna suglasnost ili slaganje razlučnog vjerovnika s obračunom stečajnog upravitelja nije dostatna za utvrđenje troškova onako kako ih je obračunao stečajni upravitelj, bez ispitivanja tog obračuna, a niti to oslobađa sud od obveze ispitati osnovanost tog obračuna.

10. U konkretnom slučaju, stečajni upravitelj je podneskom od 21. listopada 2023. (str. 1124.-1125. spisa) koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 24. listopada 2023. (arg. iz čl. 12. Stečajnog zakona) predložio da se iz kupovnine ostvarene prodajom predmetne nekretnine koja je unovčena za 352.000,00 EUR, namire troškovi unovčenja u iznosu kojeg je prvostupanjski sud u konačnici i odredio u pobijanom rješenju u iznosu od 30.344,65 EUR. S obzirom na to da je prvostupanjski sud u cijelosti propustio ispitati taj obračun, pobijano rješenje se ne može ispitati.

11. Radi pravilnosti daljnjeg postupanja, upućuje se prvostupanjski sud na to da se kao troškovi unovčenja stvari uzimaju osim troškova koji su u vezi s prodajom nekretnine, i drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar, a i oni koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase i oni se namiruju iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu (tako i pravno shvaćanje Odjela trgovačkih i ostalih sporova ovoga suda od 19. lipnja

2008.). U stečajnom postupku stečajni je upravitelj dužan skrbiti o cjelokupnoj imovini stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu. Skrb o imovini je povezana s troškovima od kojih su neki u izravnoj vezi s određenim stvarima, a drugi samo posredno zato što terete cjelokupnu stečajnu masu. Npr. trošak nagrade stečajnom upravitelju, trošak ostalih izdataka stečajnog upravitelja i sl. u izravnoj je vezi sa stečajnom masom tj. u vezi je sa stvarima na kojima postoji razlučno pravo, ali i sa stvarima slobodnim od razlučnih prava. Troškove koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su nastali povodom i radi tih stvari treba alimentirati iz cijene postignute prodajom, razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu. Tomu valja dodati da se prema pravnom shvaćanju Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 18. ožujka 2019., iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, ne namiruju troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava.

12. Što se tiče nagrade stečajnom upravitelju, na što razlučni vjerovnik u žalbi posebno upućuje, za istaći je da je odredbom čl. 94. st. 1., 2. i 3. Stečajnog zakona propisano da stečajni upravitelj ima pravo na naknadu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, pri čemu se nagrada stečajnom upravitelju određuje rješenjem prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna plaćanja nagrada, a naknada troškova rješenjem suda na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja. Sve ove odredbe prvostupanjski sud je trebao pravilno primijeniti kada je odlučio o namirenju troškova unovčenja iz iznosa postignute cijene pri prodaji nekretnine. Dakle, stečajni upravitelj treba dokumentirati zatražene troškove, te dokumentirano i obrazloženo zatražiti nagradu sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, („Narodne novine“ broj 105/15). Iz dostavljenog obračuna proizlazi da je stečajni upravitelj iznos nagrade za svoj rad obračunao po čl. 7. Uredbe. Međutim, Uredbom je u čl. 5. propisano da se nagrada određuje i ocjenom kriterija obujma i složenosti poslova te rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina (uz kriterij vrijednosti unovčene stečajne mase). Nije dostatno visinu nagrade odrediti samo primjenom kriterija vrijednosti unovčene stečajne mase, odnosno vrijednosti imovine unovčene tijekom stečajnog postupka; taj je kriterij razrađen i matematički tabelarno prikazan u čl. 7. Uredbe. Odredba čl. 5. Uredbe jasno upućuje na primjenu svih propisanih kriterija i sud je dužan primjenom svih kriterija odrediti visinu nagrade za rad stečajnom upravitelju u stečajnom postupku, uvažavajući sve okolnosti. Upućuje se prvostupanjski sud i na pravno shvaćanje Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 26. listopada 2021. da se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

13. Stoga s pravom žalitelj ukazuje na nerazumljivost razloga obrazloženja pobijanog rješenja, iz kojih nije moguće provjeriti pravilnost odluke u odnosu na prihvaćeni obračun troškova unovčenja kojeg je stečajni upravitelj dostavio sudu.

14. Razlučni vjerovnik osnovano u žalbi ukazuje i na nepravilnost pobijanog rješenja u pogledu namirenja njegove tražbine, jer je prvostupanjski sud propustio valjano ispitati zahtjev za namirenje tražbine u dijelu koji se odnosi na zakonske zatezne kamate. Iz spisa proizlazi da je jedna tražbina razlučnog vjerovnika bila osigurana razlučnim pravom upisanim na dvije nekretnine stečajnog dužnika i da je tražbina namirivana iz kupovnine ostvarene prodajom obje nekretnine. Iz nekretnine ostvarene prodajom jedne nekretnine ranije prodane, tražbina razlučnog vjerovnika je djelomično namirena, što znači da se razlika namiruje iz kupovnine ostvarene prodajom predmetne nekretnine, s obzirom na postignuti iznos kupovnine i preostali iznos tražbine. Ostalo je nejasno i nije ispitano o kojim je kamatama riječ i za koje obračunsko razdoblje pa ovaj sud pobijano rješenje niti iz tih razloga ne može ispitati. Prvostupanjski sud je naveo da nije jasno na što se kamate odnose; upravo zbog toga je trebao ispitati odlučne činjenice i pozvati razlučnog vjerovnika na očitovanje vezano uz dio tražbine s osnove zakonskih zateznih kamata.

15. Zbog svega navedenog rješenje je ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a, čl. 10. Stečajnog zakona).

16. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će ponovno odrediti ročište za diobu kupovnine na kojem je potrebno raspraviti obračun troškova i zahtjev razlučnog vjerovnika za namirenje njegove tražbine, kako je propisano odredbom čl. 124. OZ-a. Nakon toga donijet će rješenje o namirenju uzimajući u obzir podatke iz spisa i utvrđenja na ročištu, uvažavajući upute iz ovoga rješenja.

Zagreb, 3. travnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30865-d2c66**

Kontrolni broj: **026f6-f9f77-1349b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.